

ОТЗЫВ

официального оппонента доктора исторических наук, доцента Македонской Веры Александровны на диссертацию Филоненко Натальи Викторовны «История боевых действий советских войск против вооруженных сил хортистской Венгрии на территории СССР (1941–1944 гг.)», представленную на соискание ученой степени доктора исторических наук по специальности 07.00.02 – Отечественная История

Актуальность темы исследования определяется её значимостью для исторической науки, потребностью переосмыслить некоторые оценки рассматриваемых проблем с учетом новых источников и современного научного видения истории России и Венгрии в годы Великой Отечественной войны.

Реализация воспитательного потенциала Великой Победы означает новое осмысление историко-педагогического опыта борьбы и его применение для воспитания гражданско-патриотических качеств в интересах решения стоящих перед обществом и государством задач в экономической, социальной, политической, правовой, военной и духовной сферах. Отечественные историки проделали значительную работу по научному изучению истории боевых действий Красной армии против оккупационных войск Венгрии в достижении Победы в годы Великой Отечественной войны. В настоящее время в научный оборот введен большой фактический и статистический материал.

Большой интерес исследователей к данной проблеме объясняется тем, что её изучение и обобщение позволяет глубже осмыслить и показать всенародный характер борьбы против немецко-фашистских захватчиков, истоки и закономерности Победы.

В последние десятилетия, особенно после распада СССР, история Второй мировой войны стала активно использоваться в политической и идеологической борьбе. Не только ангажированные политики и журналисты, но и историки стали поднимать вопросы о вторичности восточного фронта, равнозначности советского и гитлеровского политических режимов, большей тяжести советской оккупации в сравнении с немецкой, необходимости покаяния России и возмещения причиненного ущерба и т.п.

Поэтому следует приветствовать появление исследований, подобных диссертации Н.В. Филоненко, в которых на основе новых фактических данных, с использованием современных теоретических подходов дается научное осмысление сложных аспектов истории Второй мировой войны, к числу которых, с полным основанием, можно отнести историю сдерживания и последующего разгрома советскими войсками вооруженных сил Венгрии, являвшейся одним из самых преданных союзников Гитлера.

Научная новизна исследования заключается в том, что «История боевых действий советских войск против вооруженных сил хортистской Венгрии на территории СССР (1941–1944 гг.)» впервые становится предметом

специального исследования, так как существующие работы отличаются от представляемой территориальными и/или хронологическими рамками, либо посвящены отдельным боевым операциям. Комплекс определенных темой диссертации исследовательских задач впервые выступает объектом изучения соискателем Натальей Викторовной Филоненко.

Новым является то, что соискатель рассматривает предысторию проблемы, а также политического, дипломатического и экономического контекста событий, причины вступления Венгрии в войну против СССР и безуспешные попытки выхода из нее.

Во **введении** диссертации (с. 3–12) вполне убедительно дано обоснование научного значения темы, определен объект и предмет изучения, выделены ведущие специалисты, в чьих работах освещались те или иные аспекты участия Венгрии в агрессии против СССР, и главные группы источников, сформулированы цель и задачи работы, а также положения, выносимые на защиту. Автор стремится к всестороннему исследованию исторических аспектов боевых оборонительных и наступательных действий Красной армии против венгерских оккупационных войск на советско-германском фронте в июне 1941 – октябре 1944 гг. Заявленные для этого исследовательские задачи вполне корректны, их решение предусмотрено в соответствующих структурных частях работы, позволяет достичь поставленной цели. Но, в целом, введение выполнено вполне добросовестно, дает полное представление о хронологических рамках и возможности практического применения работы, хорошей апробации и значительной новизне результатов исследования.

В **первой главе** «Историография боевых действий частей Красной армии против венгерских войск в годы Великой Отечественной войны. Характеристика источников» (с. 13–45) выявлена степень изученности темы и дан источниковедческий анализ. В историографическом обзоре, по сути, указаны все более-менее важные публикации, в которых рассматривались различные вопросы участия Венгрии в войне против СССР. Автор продемонстрировала хорошую осведомленность об исследованиях по данной проблематике, имеющих не только в отечественной исторической науке, но и в венгерской, германской, английской, американской историографии. Это позволило автору выявить широкий спектр научных трудов и подходов по истории советско-венгерского противоборства на восточном фронте. Бесспорно, Н.В. Филоненко хорошо знает специальную научную литературу, ее сильные и слабые стороны, владеет методикой историографического анализа. В целом же, следует согласиться с итоговым выводом автора о том, что в историографии накоплен серьезный опыт в изучении различных аспектов венгерской агрессии против СССР и противодействия ей, но обобщающий труд по истории боевых действий советских войск против венгерской армии, написанный с современных методологических позиций и с учетом всей совокупности фактического материала, в настоящее время отсутствует.

Сильной стороной рассматриваемой диссертации является использование широкой и разнообразной источниковой базы исследования. Количественная и качественная представительность комплекса привлеченных в ходе выполнения

исследования архивных и опубликованных источников, позволила получить достаточный объем содержательной информации о боевых действиях Красной армии против венгерских войск. Особо следует отметить привлеченную автором совокупность документов, извлеченных из фондов Центрального архива Министерства обороны РФ (ЦАМО). Имеется ввиду, прежде всего, специальная военная делопроизводственная документация как советского, так и трофейного происхождения – разного рода описания, обзоры, доклады, отчеты, сводки, журналы, карты, донесения и т.д. Многие из источников подобного рода автором впервые вводятся в научный оборот. При подготовке диссертации также активно привлекались материалы из опубликованных сборников документов. Ценные сведения были получены из советских, германских и венгерских источников личного происхождения.

Во второй главе «Вступление Венгрии в войну против СССР. Боевые действия венгерского армейского корпуса на советской территории в 1941 г.» (с. 51–183) установлены обстоятельства, приведшие Венгрию к войне против Советского Союза, и реконструирован ход боевых действий войск Юго-Западного и Южного фронтов против венгерских Карпатской группы и Мобильного корпуса (июне – ноябре 1941 г.).

В первом параграфе дан краткий очерк истории Венгрии после распада Австро-Венгерской империи. Автор показывает, что большие территориальные и людские потери, понесенные Венгрией по сравнению с довоенным периодом, тяжелые условия Трианонского мирного договора 1920 г. с неизбежностью вызывали и усиливали реваншистские и ирредентистские настроения в венгерском обществе, подталкивали страну к развитию отношений с фашистскими государствами (Италия, Германия). В Венгрии стали разрабатываться планы расширения территории, осуществлялась модернизация армии, соответствующим образом готовилось общественное мнение. Очень скоро все надежды на успешное решение своих геополитических проблем руководство страны стало связывать с Германией и Гитлером. В работе показано, что при прямом содействии Германии по итогам Первого и Второго Венских арбитражей, а также в результате оккупационных действий, началось территориальное расширение Венгрии за счет сопредельных земель Подкарпатской Руси, Словакии, Румынии, а затем и Югославии. В 1939 г. Венгрия присоединилась к Антикоминтерновскому пакту, разорвала отношения с Советским Союзом и вышла из Лиги Наций. Ненадолго провозгласив себя невоюющим государством, Венгрия уже в апреле 1941 г. приняла прямое участие в агрессии против Югославии и соответственно стала участницей Второй мировой войны на стороне фашистской Германии. В планах войны с Советским Союзом Гитлер поначалу рассматривал Венгрию в качестве экономического придатка, одного из возможных плацдармов нападения.

В исследовании Филоненко Н.В. верно указывается, что вопрос об использовании венгерской армии в боевых действиях против СССР долгое время оставался дискуссионным, сам Гитлер считал венгров ненадежным военным союзником, указывал, что у Венгрии нет причин воевать с Россией. Не доверяя Венгрии, Гитлер до последнего будет утаивать от нее информацию о

начале войны с СССР и масштабах участия в ней Венгрии. Тем не менее, Венгрия активно готовилась к войне, при этом источники свидетельствуют, что советские планы предусматривали на советско-венгерской границе исключительно оборонительные операции и мероприятия, даже в случае начала военных действий со стороны Венгрии как союзницы Германии. В качестве предлога для официального вступления Венгрии 27 июня 1941 г. в войну был избран так называемый «Кошицкий инцидент», произошедший накануне. В диссертации убедительно показано, что это была провокация, организованная венгерскими и германскими военными. Следует признать вполне доказанным тезис о том, что венгерское руководство, преследуя экспансионистские цели, в конечном итоге сделало осознанный выбор в пользу агрессии против СССР, для чего последний не давал никаких оснований. Положительно оценивая проведенное автором исследование довоенной ситуации в Венгрии, ее отношений с другими странами, планов и замыслов участников будущего противостояния, считаем возможным указать на определенное несоответствие названия первого параграфа второй главы и его содержания.

Во втором параграфе представлена детальная характеристика соотношения сил советских и венгерских войск в начале боевых действий. Автор приводит содержательную информацию об особенностях структуры и состава противостоявших группировок, выделяет их сильные и слабые стороны. При этом, конечно, следует учитывать, что венгерские войска самостоятельной стратегической роли не играли. Первоначально германский Генеральный штаб ими заполнил брешь между 17-й немецкой и 3-й румынской армиями для создания сплошной линии наступления. Для поддержки германской агрессии Венгрия сформировала ударную Карпатскую группу, состоявшую из элитного мобильного корпуса, 8-го армейского корпуса (всего 44,4 тыс. чел.) и 1-й авиационной бригады (42 самолета). Вплоть до 27 июня 1941 г. обстановка на советско-венгерской границе была относительно спокойной, возникали лишь отдельные инциденты, провокации, ограниченные боестолкновения. Затем венгерская Карпатская группы в полном объеме подключилась к германскому наступлению, преследуя отступавшие с арьергардными боями советские войска. Автор скрупулезно рассматривает действия советских и венгерских войск, их передвижения, причиняемый взаимный урон. Об упорстве сопротивления частей Красной армии свидетельствуют приводимые в работе данные, что всего за несколько дней боев, к самому началу июля, подразделения 8-го армейского корпуса венгров потеряли около трети своего состава (с. 144). Вскоре, после 9 июля 1941 г. Карпатская группа была расформирована, части 8-го корпуса оставались на занятой территории в качестве оккупационных войск, а мобильный корпус – продолжил наступление под оперативным подчинением 17-й немецкой армии. Автор обращает внимание на событие, произошедшее 27 июля 1941 г., когда немецкие войска, находившиеся позади венгерских частей, открыли огонь на поражение по союзникам, когда те стали отступать под огнем советской артиллерии (с. 149). В диссертации отмечаются и ошибки советского командования, вызванные неправильной оценкой ситуации на фронте и соотношения сил, к примеру,

попытку контрудара по приказу Ставки в конце июля 1941 г. силами 6-й и 12-й армий, закончившуюся масштабным окружением и пленением более 100 тыс. советских солдат (с. 150–151). В создании этого кольца окружения принимал участие и венгерский мобильный корпус.

В работе обращается внимание на неоднородный национальный состав военнослужащих мобильного корпуса: помимо мадьяр в нем проходили службу украинцы, румыны из вновь присоединенных территорий, и отношения между ними складывались непросто, нередко вспыхивали конфликты. В работе отмечается, что против венгерских солдат с советской стороны была организована достаточно эффективная пропагандистская работа, что были зафиксированы случаи добровольной сдачи в плен (с. 160–165).

Автор диссертации дает детальную оценку боевых качеств венгерских частей и морально-психологического состояния военнослужащих, она внимательно изучила боевые действия, в которых участвовали венгерские войска в первые месяцы своей агрессии. Большие потери, понесенные венграми, огромные трудности в материально-техническом снабжении, физическая и психологическая усталость войск, побудили венгерское руководство уже в сентябре 1941 г. ставить перед Германией вопрос об отводе своего мобильного корпуса с фронта, но последняя долго не давала согласия. Лишь в ноябре 1941 г., когда потери в людях и технике стали запредельными, начался отвод венгерского корпуса, выдвинувшегося к тому времени к Северскому Донцу, в тыл.

В диссертации установлено деятельное участие венгерских военнослужащих в осуществлении оккупационного режима на временно захваченных Германией и ее сателлитами советских территориях. Уже в ноябре-декабре 1941 г. в тылу германских войск были развернуты шесть венгерских охранных бригад, которые в январе 1942 г. были переформированы в легкие пехотные дивизии и разделены на западную и восточную группы (с. 171–172).

Соискателю удалось дать, в целом, объективную оценку роли венгров в установлении во второй половине 1941 г. «нового порядка» в тылу немецких войск. В диссертации отмечается, что венгерские оккупационные силы были нацелены, прежде всего, на активную борьбу с партизанским и подпольным движением, охрану средств связи, контроль за гражданским населением, бывали случаи и боевого использования охранных бригад.

В третьей главе «2-я венгерская армия в наступлении и обороне на советско-германском фронте в 1942 г.» (с. 184–314) обстоятельно исследованы боевые действия в зоне ответственности 2-й венгерской армии в ходе операции «Блау» (июнь – июль 1942 г.) и в борьбе за захват и удержание плацдармов на Среднем Дону (июль – сентябрь 1942 г.).

Автором досконально изучается состав 2-й венгерской армии, представлявшей собой «серьезную силу» (с. 189), и противостоящих ей советских войск, боевые возможности, дислокация советских и венгерских соединений и отдельных частей, а также ее изменения по мере развития военных действий. В главе определяются стратегические и тактические планы

противоборствовавших сторон, дается всесторонняя характеристика хода и основных событий военного противостояния частей Красной армии и двухсоттысячной 2-й венгерской армии. При этом автор обоснованно исследует не только конкретные боевые действия советских и венгерских войск, но и дает более широкую характеристику менявшейся ситуации на фронте в целом. В работе обращается внимание на действия немецких и других союзных венгерским войскам, констатируется наличие значительных трудностей в управлении ими и взаимоотношениях.

Соискатель на основе изучения источникового материала грамотно выявляет роль конкретных подразделений, военачальников, как с советской, так и с венгерской стороны, в проведении оборонительных и наступательных действий. В диссертации дана объективная характеристика хода операции «Блау» и роли венгерских войск в ее осуществлении. Приведены обширные фактические данные, раскрывающие причины отвода советских войск к Дону и то, как с тяжелыми боями проходило само отступление.

В диссертации подробно рассматривается выдвижение трех корпусов 2-й венгерской армии и их рассредоточение на западном берегу Дона для выполнения поставленной германским командованием задачи создания оборонительного рубежа от Воронежа до Павловска. Решению этой задачи мешало наличие нескольких советских плацдармов, вокруг которых развернулись ожесточенные бои. В свою очередь, немцы захватили плацдарм на восточном берегу, в районе Петропавловского, за уничтожение которого напряженно сражались части Воронежского фронта. Особое внимание в главе уделено боям августа – начала сентября 1942 г., в ходе которых частям 6-й армии Воронежского фронта удалось захватить важный в оперативном отношении плацдарм на западном берегу Дона в районе Коротояка, но удержать его за собой они не смогли. В качестве главной причины этого автор обоснованно считает наличие у противника значительных резервов, его своевременное усиление немецкими подразделениями (с. 291). Автор показывает, что, несмотря на предпринятые вместе с немцами усилия, потеряв в боях более 25 тыс. человек, венграм так и не удалось в 1942 г. полностью ликвидировать советские плацдармы на западном берегу Дона. При этом 2-я венгерская армия несла значительные потери, испытывала большие проблемы с боеприпасами, зимним обмундированием, провиантом, фуражом, горючим, топливом, а морально-политический дух военнослужащих находился на низком уровне. Стремясь укрепить боеспособность своих частей венгерской командование уже с июля 1942 г. пыталось из военнослужащих невенгерской национальности (а это 20–30% состава), не способных, по его мнению, упорно сражаться и легко впадавших в панику, создавать особые подразделения для «потерявших уверенность» (с. 263). В свою очередь, немцы высокомерно и с презрением относились ко всем солдатам венгерской армии, выполняли в отношении них функции карателей и заградотрядов (с. 307–308).

В четвертой главе «Разгром 2-й венгерской королевской армии под Воронежем в ходе коренного перелома в войне. Изгнание венгерских

оккупантов с территории СССР в 1944 г.» (с. 315–439) анализируется советско-венгерское противоборство 1943 и 1944 гг.

В работе показано, что уже в самом начале 1943 г. советское командование подготовило и приступило к осуществлению крупных наступательных операций, ставших составной частью коренного перелома в ходе Великой Отечественной войны. Особое внимание в диссертации уделено рассмотрению действий Воронежского фронта при проведении Острогожско-Россошанской и Воронежско-Касторненской операций (январь – февраль 1943 г.), важнейшим результатом которых стало нанесение венгерским войскам настолько значительного урона, что уже в марте-апреле 1943 г. после разоружения немцами начался вывод их остатков с фронта на родину. Помимо того, что венгерские войска были выбиты со своих позиций, попали в несколько окружений, перешли к отступлению, людские потери 2-й венгерской армии составили 148 тыс. чел. (72% начальной численности), а утрата оружия, боевой техники и снаряжения – 80% (с. 437–438). При этом не надо забывать, что почти 100-тысячный венгерский оккупационный контингент в лице 7-го и 8-го корпусов продолжал оставаться в течение года на Украине и в Белоруссии и выполнять свои, в том числе карательные, функции.

В диссертации всесторонне исследованы масштабные действия 1-го и 4-го Украинских фронтов, направленные на нанесение поражения 1-й венгерской армии (танковая, девять пехотных дивизий, две горные бригады) и окончательное освобождение советской территории от венгерских захватчиков в ходе Львовско-Сандомирской и Карпатско-Ужгородской наступательных операций (июль – октябрь 1944 г.).

Большой заслугой автора является проведенное грамотное изучение содержания подготовки советских войск к ведению боев в сложных условиях восточно-карпатской местности. Следует согласиться с тем, что предпринятые командованием меры по боевой подготовке частей Красной армии, к действиям в изменившейся обстановке, а также повышенное внимание руководства к вопросам материально-технического, медико-санитарного и агитационно-пропагандистского обеспечения создали условия для успеха наступления в сентябре – октябре 1944 г., в ходе которого венгерские оккупанты были окончательно изгнаны с территории Советского Союза.

Всесторонне выполненный анализ боевых действий позволил Н.В. Филоненко сделать вывод о высоком уровне военного мастерства, мужества и стойкости советских полководцев, командиров, солдат. По мере развития военных действий боевая мощь Красной армии неуклонно возрастала, а силы и возможности венгерских частей сокращались. Соискателем тщательно изучен важный вопрос о факторах, предопределивших поражение венгерских войск, уточнены данные о боевых и небоевых потерях.

В **заключении** (с. 440–453) подведены общие итоги проведенного исследования, дана обобщающая характеристика полученных при решении исследовательских задач результатов. Следует отметить, что содержащиеся в заключении выводы непротиворечивы, органично вытекают из основного текста диссертации.

Рассмотрение диссертации Н.В. Филоненко позволяет утверждать, что в работе получены новые важные научные результаты, что ее основные положения хорошо обоснованы и убедительны, что соискателем на высоком исследовательском уровне проведено и эмпирическое, и теоретическое изучение истории военного противоборства советских и венгерских войск в 1941–1944 гг. Обширный и достоверный фактический материал в диссертации сочетается с доказательными выводами и обобщениями, сформулированными в основной части работы, а также в обстоятельном заключении.

Однако следует признать, что работа не лишена некоторых недостатков:

1. Следует отметить, что в докторской диссертации дана слишком краткая характеристика методологической основы исследования.
2. В то же время в характеристике историографии проявляется нежелательная тенденция перехода от анализа научных взглядов историков к библиографическому описанию. Вряд ли оправданным также выглядит отнесение к монографической литературе труда маршала А.А. Гречко (с. 17), к тому же сама автор в списке источников и литературы эту работу приводит среди мемуаров.
3. В качестве замечания следует указать, что в начале параграфа, посвященного характеристике источников, дается периодизация участия Венгрии в войне на территории СССР (с. 37), причем эта информация напрямую не увязана с назначением параграфа. Кроме того, следовало бы сделать итоговый вывод в главе о состоянии источниково-информационной основы диссертации.
4. Диссертанту следовало бы усилить оценочные суждения о вине венгерских солдат, принявших участие в войне против СССР. Так как в современной Венгрии среди молодежи распространяется призыв «Не называйте наших дедов фашистами». В современной России не утверждается, что каждый венгерский военнослужащий хортистской армии был сторонником фашистской или нацистской идеологии. Но каждый из них был захватчиком, принявшим участие в агрессии против нашей страны, и подлежал уничтожению после пересечения государственной границы СССР. А также в период нахождения на временно оккупированной советской территории. В этом и состоит вина венгерских оккупантов.

На наш взгляд, диссертация Н.В. Филоненко, бесспорно, заслуживает положительной оценки как серьезное самостоятельное конкретно-историческое исследование, основанное на обширном фактическом и аналитическом материале. Автором решена крупная научная проблема, имеющая важное социально-культурное и историческое значение. Особо нужно отметить, что основные события и процессы, происходившие на тех участках советско-германского фронта, где были задействованы венгерские войска, изучены обстоятельно, в их динамике и получили авторскую интерпретацию. Полученные в диссертации научные результаты свидетельствуют об успешном решении автором исследовательских задач и отличаются ярко выраженной научной новизной. Впервые в историографии с позиций современной

исторической науки осуществлено комплексное полномасштабное исследование истории боевых действий советских войск против частей венгерских вооруженных сил, результатом которых стал их полный разгром.

Автореферат, две монографии, пятьдесят пять статей автора соответствуют теме и содержанию диссертации. Пятнадцать статей опубликованы в изданиях, включенных в Перечень ВАК. Основные положения диссертации соискатель апробировала в выступлениях на двадцати трех международных и региональных конференциях.

Содержание диссертации свидетельствует об отличной профессиональной подготовке соискателя, умении ставить и успешно решать сложные исторические исследовательские проблемы. Указанные в отзыве замечания не умаляют общего высокого научно-теоретического уровня диссертационного исследования.

Диссертация «История боевых действий советских войск против вооруженных сил хортистской Венгрии на территории СССР (1941–1944 гг.)» соответствует требованиям части первой п. 9 «Положения о присуждении ученых степеней», предъявляемым к докторским диссертациям, а ее автор – Филоненко Наталья Викторовна – заслуживает присуждения ученой степени доктора исторических наук по специальности 07.00.02 – Отечественная история.

Официальный оппонент – Македонская Вера Александровна
Доктор исторических наук, доцент, ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский ядерный университет «МИФИ», Институт общей и профессиональной подготовки, кафедра «История», профессор
Специальность 7.00.02 – Отечественная история

Рабочий адрес: 115409, г. Москва, Каширское шоссе, д.31

Тел.: + 7 (495) 788-56-99 доб.96-33

E-mail: VAMakedonskaya@mephi.ru

В. А. Македонская

« 15 » декабря 2017 г.

Подпись удостоверяю
Заместитель начальника отдела
документационного обеспечения
НИЯУ МИФИ